

PARECER TÉCNICO

SEÇÃO 1- BREVE RELATO

1 1.1. trata-se da **análise de admissibilidade da proposta apresentada pela Licitante G4F SOLUCOES CORPORATIVAS LTDA** - 07.094.346/0001-45 para o Pregão Eletrônico nº07/2024, referente ao processo sislog 107205, processo SEI nº 202400005024571, cujo objeto consiste na contratação de empresa especializada na prestação de serviços de análise, desenvolvimento, manutenção, documentação, suporte e teste de software, na forma de serviços continuados presenciais, contemplando a transferência de conhecimento e agregação tecnológica, respeitando os padrões de desenvolvimento, desempenho e qualidade estabelecidos pela Secretaria de Estado de Infraestrutura, conforme detalhado no Termo de referência e seus anexos.

2 1.2. Os autos foram remetidos pelo Pregoeiro ao integrante técnico da contratação para manifestação quanto à **documentação de habilitação enviada pela empresa melhor colocada na fase de lances**.

3 1.3. Segue manifestação item a item, aos quais estão restritas ao âmbito de competência da Equipe de Planejamento da Contratação.

4 1.4. A análise da documentação engloba os seguintes principais pontos:

análise das certidões;

análise da planilha de formação de custo;

análise da exequibilidade da proposta;

análise dos atestados de capacidade técnica.

SEÇÃO 2 - ANÁLISE DAS CERTIDÕES

2.1. A documentação exigida para fins de habilitação jurídica, fiscal, social e trabalhista e econômico-financeira será analisada posteriormente pela Agente de Contratação.

SEÇÃO 3 - ANÁLISE DA PLANILHA DE FORMAÇÃO DE CUSTO

0.1. 3.1. Foi apresentada pela empresa licitante G4F Soluções Corporativas LTDA a "Planilha de Formação de Custos Simplificada - Desenvolvimento de Software" pág. 09 da Proposta Comercial do documento SISLOG 141140 referente a contratação sislog nº 107205, , submetida para composição do valor ofertado.

0.2. 3.2. Ao realizar a verificação dos cálculos apresentados na Planilha de Formação de Custo, identificou-se uma inconsistência no cálculo do Fator-K (coluna "Fator-K da CONTRATADA").

0.3. 3.3. Na Planilha de Formação de Custo, os valores do campo **Valor Mensal Total por Profissional (coluna E)** são obtidos através da aplicação da fórmula (**$E = B \times D$**), ou seja, correspondem ao produto da multiplicação do **Salário de Referência (coluna B)** pelo **Fator-K (coluna D)**.

0.4. 3.4. No entanto, ao **recalcular o Valor Mensal Total por Profissional (coluna E) através do Fator-k apresentado na planilha**, verificou-se que os valores **informados não correspondem ao resultado esperado pela fórmula**, gerando dúvidas sobre a exatidão da composição dos custos informados pela empresa.

0.5. 3.5. A precisão na formação de custos é essencial para garantir a transparência e a conformidade do processo licitatório. A inconsistência identificada indica um erro de cálculo na elaboração da planilha, comprometendo a exatidão dos valores ofertados. Essa falha no fator-k impossibilita a validação da exequibilidade da proposta, uma vez que os custos devem ser apresentados de forma clara e objetiva para permitir a análise e a correta validação dos dados.

0.6. **DILIGÊNCIA:**

0.6.1. 3.6. Diante do exposto, **solicita-se à empresa licitante G4F Soluções Corporativas LTDA que forneça esclarecimentos sobre a inconsistência supracitada quanto a Planilha de Formação de Custo, apresentando:**

Justificativa técnica e detalhada para os valores informados na coluna "Fator-K da CONTRATADA";
Planilha retificada, caso se constate erro nos cálculos apresentados do fator-K.

SEÇÃO 4 - ANÁLISE DA EXEQUIBILIDADE DA PROPOSTA

1 4.1. De acordo com o Termo de Referência temos que:

4.2.3.3 Salário de Referência

1. O patamar mínimo de presunção relativa de inexecuibilidade deverá considerar o salário dos perfis profissionais constantes no ANEXO Nº 02 - PLANILHA DE FORMAÇÃO DE CUSTO DESENVOLVIMENTO (SISLOG 79955) para cada perfil profissional de referência, ou seja, a proposta apresentada pela LICITANTE não poderá considerar salários inferiores aos valores de referência. Caso o valor da UST seja inferior ao produto do salário de referência dos perfis e fator-k de 1,94 a LICITANTE deverá comprovar a exequibilidade da proposta através da apresentação de sua Planilha de Formação de Custo à CONTRATANTE.

2. Os custos mensais unitários de referência dos perfis profissionais estão presentes no campo Valor Mensal total por profissional no ANEXO Nº 02 - PLANILHA DE FORMAÇÃO DE CUSTO DESENVOLVIMENTO (SISLOG 79955). Segundo Acórdão nº 2.362/2015 - Plenário, admite-se o estabelecimento de um patamar de preço abaixo do qual há presunção relativa de inexecuibilidade, situação em que a licitante deverá demonstrar a exequibilidade do preço apresentado. Se houver indícios de inexecuibilidade da proposta de preço, ou em caso da necessidade de

esclarecimentos complementares, poderão ser efetuadas diligências, na forma do §2º do art. 59 da Lei nº 14.133, de 2021, para que a empresa comprove a exequibilidade da proposta.

2 4.2. A empresa G4F SOLUCOES CORPORATIVAS LTDA apresentou Planilha de formação de Custos Simplificada - Desenvolvimento de Software incluindo os salários e o fator-k, constante no documento sislog 141140 referente a contratação sislog nº 107205. Sintetiza-se abaixo a proposta da Licitante:

Planilha de Formação de Custo - Referência						Planilha de Formação de Custo Simplificada- Proposta Recebida					
Perfil Profissional	Nível	Qds de Profissionais (A)	Salário de Referência	Fator de Complexidade Perfil	Fator - K	Salário de Referência	Fator K	Valor Mensal Total por Profissional	Valor Mensal Total por Perfil	UST Mensal	UST Total Mensal por Perfil
Arquiteto de Software/MachileLearning/SOA/Bigdata	PL	0	R\$ 12.073,70	1,8	1,94	R\$ 12.073,70	1,47	R\$ 17.803,45	R\$ -	288	0
Arquiteto de Software/MachileLearning/SOA/Bigdata	SR	1	R\$ 18.084,53	2,7	1,94	R\$ 18.084,53	1,45	R\$ 26.308,07	R\$ 26.308,07	432	432
Analista de Testes/Qualidade	PL	1	R\$ 7.795,75	1,1	1,94	R\$ 7.795,75	1,51	R\$ 11.749,27	R\$ 11.749,27	176	176
Analista de Testes/Qualidade	SR	1	R\$ 11.081,16	1,6	1,94	R\$ 11.081,16	1,48	R\$ 16.398,80	R\$ 16.398,80	256	256
Desenvolvedor de Software	JR	1	R\$ 7.519,48	1,1	1,94	R\$ 7.519,48	1,51	R\$ 11.358,29	R\$ 11.358,29	176	176
Desenvolvedor de Software	PL	2	R\$ 10.677,45	1,6	1,94	R\$ 10.677,45	1,48	R\$ 15.827,47	R\$ 31.654,94	256	512
Desenvolvedor de Software	SR	4	R\$ 14.016,77	2,1	1,94	R\$ 14.016,77	1,47	R\$ 20.553,29	R\$ 82.213,17	336	1344
Analista de Sistemas	JR	0	R\$ 6.567,23	1,0	1,94	R\$ 6.567,23	1,52	R\$ 10.010,66	R\$ -	160	0
Analista de Sistemas	PL	0	R\$ 8.744,92	1,3	1,94	R\$ 8.744,92	1,5	R\$ 13.092,54	R\$ -	208	0
Analista de Sistemas	SR	0	R\$ 11.227,93	1,7	1,94	R\$ 11.227,93	1,48	R\$ 16.606,51	R\$ -	272	0
Analista de Negócios/Requisitos/Processos	JR	0	R\$ 6.567,23	1,0	1,94	R\$ 6.567,23	1,52	R\$10.010.66	R\$ -	160	0
Analista de Negócios/Requisitos/Processos	PL	2	R\$ 8.744,92	1,3	1,94	R\$ 8.744,92	1,5	R\$ 13.092,54	R\$ 26.185,09	208	416
Analista de Negócios/Requisitos/Processos	SR	5	R\$ 11.227,93	1,7	1,94	R\$ 11.227,93	1,48	R\$ 16.606,51	R\$ 83.032,56	272	1360
Analista de BI	JR	1	R\$ 6.750,64	1,0	1,94	R\$ 6.750,64	1,52	R\$ 10.270,23	R\$ 10.270,23	160	160
Analista de BI	PL	1	R\$ 10.110,31	1,5	1,94	R\$ 10.110,31	1,49	R\$ 15.024,85	R\$ 15.024,85	240	240
Analista de BI	SR	1	R\$ 13.497,19	2,0	1,94	R\$ 13.497,19	1,47	R\$ 19.817,98	R\$ 19.817,98	320	320
Administrador de Dados	PL	0	R\$ 7.714,04	1,1	1,94	R\$ 7.714,04	1,51	R\$ 11.633,64	R\$ -	176	0
Administrador de Dados	SR	1	R\$ 12.115,48	1,8	1,94	R\$ 12.115,48	1,47	R\$ 17.862,58	R\$ 17.862,58	288	288
Líder Técnico de Desenvolvimento	SR	1	R\$ 15.901,68	2,4	1,94	R\$ 15.901,68	1,46	R\$ 23.220,83	R\$ 23.220,83	384	384
Scrum Master ou Agilista	SR	1	R\$ 11.732,20	1,7	1,94	R\$ 11.732,20	1,48	R\$17.320,16	R\$ 17.320,16	272	272
Gerente de Projetos de TI	SR	1	R\$ 13.949,62	2,1	1,94	R\$ 13.949,62	1,47	R\$ 20.458,26	R\$ 20.458,26	336	336
Analista de UX/UI	PL	0	R\$ 8.114,39	1,2	1,94	R\$ 8.114,39	1,5	R\$ 12.200,21	R\$ -	192	0
Analista de UX/UI	SR	1	R\$ 10.463,07	1,5	1,94	R\$ 10.463,07	1,48	R\$ 15.524,08	R\$ 15.524,08	240	240
Engenheiro de Dados	PL	0	R\$ 12.073,70	1,8	1,94	R\$ 12.073,70	1,47	R\$ 17.803,45	R\$ -	288	0
Engenheiro de Dados	SR	0	R\$ 18.084,53	2,7	1,94	R\$ 18.084,53	1,45	R\$ 26.310,01	R\$ -	432	0
Cientista de Dados	PL	1	R\$ 10.110,31	1,5	1,94	R\$ 10.110,31	1,49	R\$ 15.024,85	R\$ 15.024,85	240	240
	Total	26	-	-	-			-	R\$ 443.424,00		7.152

3 4.3. Observa-se que a empresa G4F SOLUCOES CORPORATIVAS LTDA obedeceu os salários dos perfis profissionais constantes no ANEXO Nº 02 - PLANILHA DE FORMAÇÃO DE CUSTO DESENVOLVIMENTO (SISLOG 79955) para cada perfil profissional de referência, ou seja, a proposta apresentada pela LICITANTE manteve os Salários de Referência.

4 4.4. Conforme estabelecido no Termo de Referência, o Fator-K de referência para o cálculo do custo da empresa adotado para a presente contratação é de 1,94, vejamos:

"Para fins de estimativa de um dos valores de referência de preço do ORÇAMENTO ESTIMADO (SISLOG 48609) foi adotado o **fator-k de 1,94**. A definição do valor de referência, do valor máximo da contratação deve considerar o ORÇAMENTO ESTIMADO (SISLOG 58780). Quanto ao patamar mínimo de presunção relativa de inexequibilidade, este deverá utilizar como base os salários de referência presentes no ANEXO Nº 02 - PLANILHA DE FORMAÇÃO DE CUSTO DESENVOLVIMENTO (SISLOG 79955)."

5 4.5. Além da utilização dos salários de referência como base para o patamar mínimo de presunção relativa de inexequibilidade, o fator-k também é um parâmetro de presunção relativa de inexequibilidade, conforme estabelece a alínea 1 do subitem 4.2.3.3 do Termo de Referência, a seguir transcrita:

"O patamar mínimo de presunção relativa de inexequibilidade deverá considerar o salário dos perfis profissionais constantes no ANEXO Nº 02 - PLANILHA DE FORMAÇÃO DE CUSTO DESENVOLVIMENTO (SISLOG 79955) para cada perfil profissional de referência, ou seja, a proposta apresentada pela LICITANTE não poderá considerar salários inferiores aos valores de referência. **Caso o valor da UST seja inferior ao produto do salário de referência dos perfis e fator-k de 1,94 a LICITANTE deverá comprovar a exequibilidade da proposta através da apresentação de sua Planilha de Formação de Custo à CONTRATANTE.**"

6 4.6. Na proposta apresentada pela empresa, para cada perfil profissional foram adotados diferentes fator-k, sendo estes todos inferiores ao valor de 1,94 adotado para fins de estimativa de custos, conforme demonstrado na coluna **Fator- K** da tabela acima.

7 4.7. A adoção do fator-k abaixo de 1,94 não é vedada. Neste sentido, o Termo de Referência apresenta situações passíveis de diligência a fim de verificar a exequibilidade da proposta apresentada pela empresa, conforme trecho extraído do TR a seguir:

4.2.3.3 Salário de Referência

[...]

3.Segundo Acórdão nº 2.362/2015 - Plenário, admite-se o estabelecimento de um patamar de preço abaixo do qual há presunção relativa de inexequibilidade, situação em que **a licitante deverá demonstrar a exequibilidade do preço apresentado**. Se houver indícios de inexequibilidade da proposta de preço, ou em caso da necessidade de esclarecimentos complementares, poderão ser efetuadas diligências, na forma do §2º do art. 59 da Lei nº 14.133, de 2021, para que a empresa comprove a exequibilidade da proposta.

8 4.8. Neste sentido, a fim de demonstração da exequibilidade da proposta, neste primeira etapa de diligência, solicita-se à Licitante documentação comprobatória que demonstre que a mesma é capaz de cumprir satisfatoriamente com as obrigações contratuais, utilizando-se para isso de memória de cálculo. A documentação a ser apresentada deve abranger todos os itens solicitados e possibilitar a comprovação da exequibilidade da proposta com os fatores-k de cada perfil apresentados pela Licitante.

8.1 4.8.1. Memória de cálculo: Devem ser detalhados **todos os custos da empresa por perfil**, considerando a composição constante no anexo sislog 145551. A utilização da memória de cálculo possibilitará a demonstração de todos os custos envolvidos na prestação dos serviços a serem contratados e a comprovação de que a proposta apresentada é exequível.

8.2 4.9. DILIGÊNCIA:

8.2.1 4.9.1. Apresentar planilha de memória de cálculo detalhada de todos os custos por perfil profissional conforme documento sislog 145551, contendo os critérios e parâmetros utilizados na composição do fator, para fins de análise e validação da proposta. Deverá ser comprovado a exequibilidade dos fator-K apresentados por perfil profissional. A planilha deve ser disponibilizada em formato PDF e xls, para possibilitar a conferência dos cálculos apresentados.

8.2.2 4.9.1.1. Para acessar a planilha em formato excel (anexo sislog 145551), para preenchimento, a mesma estará disponível no [Planilha Formação Custo Padrão \(Pregão Eletrônico 07/2024 - Sislog 107205 SEINFRA\)](https://goias.gov.br/seinfra/dispensas-de-licitacao-2024/), <https://goias.gov.br/seinfra/dispensas-de-licitacao-2024/>

SEÇÃO 5 - ANÁLISE DOS ATESTADOS DE CAPACIDADE TÉCNICA

0.1. 5.1. A análise dos atestados de capacidade técnica foi realizada considerando Termo de Referência "**Seção 10 - Forma e Critérios de Seleção do Fornecedor**", subseção "**Qualificação técnica mínima exigida**" e anexo **Anexo 7 do TR - Comprovação da Capacidade Técnica - CT**. Desta forma, os atestados foram analisados considerando os seguintes itens:

10.13 A empresa deverá apresentar, no mínimo, 01 (um) atestado/declaração fornecido por pessoa jurídica de direito público ou privado, que comprove(m) a execução simultânea, por um período mínimo de 24 (vinte e quatro) meses, do ciclo completo de desenvolvimento de soluções baseado em processos contemplando, pelo menos, modelagem, diagnóstico e redesenho de processos, desenvolvimento de aplicações para automação de processos, desenvolvimento de aplicativos móveis, desenvolvimento de painéis gerenciais, implantação de processos e integração de aplicações em arquitetura de Microserviços. Deverão ser comprovadas o mínimo 50% (cinquenta por cento) das UST's previstas no objeto deste TR. O atestado/declaração deverá conter, no mínimo, o nome da empresa/órgão contratante, local em que foram prestados os serviços, nome e assinatura do responsável, endereço atual da licitante.

1) (...) no mínimo, 01 (um) atestado/declaração fornecido por pessoa jurídica de direito público ou privado, que comprove(m) a execução simultânea, por um período mínimo de 24 (vinte e quatro) meses.

2) (...) contemplando, pelo menos

- a) Modelagem,
- b) Diagnóstico e redesenho de processos,
- c) Desenvolvimento de aplicações para automação de processos,
- d) Desenvolvimento de aplicativos móveis,
- e) Desenvolvimento de painéis gerenciais,
- f) Implantação de processos e integração de aplicações em arquitetura de Microsserviços.

3) O atestado/declaração deverá conter, no mínimo, o nome da empresa/órgão contratante, local em que foram prestados os serviços, nome e assinatura do responsável, endereço atual da licitante.

10.13.1.1. Para fins da comprovação de que trata o item acima, os atestados deverão dizer respeito a contratos executados, por pelo menos 24 (doze) meses, com as seguintes características mínimas:

- 1) Ter executado serviços de concepção, projeto, desenvolvimento, testes unitários, testes funcionais, implantação e documentação de sistema(s) de informação;
- 2) Serviços de análise de negócio/processos: (i) Estruturação, elaboração ou revisão de cadeia de valor agregado. (ii) Modelagem, diagnóstico, redesenho e elaboração de plano de implantação; (iii) Suporte à gestão de riscos;
- 3) Ter adotado nos projetos práticas ágeis (Métodos ágeis de desenvolvimento de software) aplicando pelo menos uma das seguintes técnicas/modelos/frameworks: "eXtreme Programming" (XP), "Scrum", "Feature Driven Development" (FDD), "Kanban"; "Test Driven Development (TDD)";
- 4) Ter adotado as seguintes práticas e artefatos, ou equivalentes, nos projetos: "Backlog do produto", "Planejamento de entregas (release plan)", "Planejamento de iterações por sprints", "Burndown ou Burnup";
- 5) Ter realizado serviços de desenvolvimento de aplicações com ao menos duas das seguintes tecnologias: Angular, React, REST, JAVA, PHP, Laravel, codeigniter, livewire, JAVASCRIPT, mobile;
- 6) Ter realizado serviços de desenvolvimento de aplicações com utilização de, pelo menos, um banco de dados: Oracle, MySql, Postgree, SQLserver;
- 7) Ter realizado serviços de desenvolvimento/implantação de painéis de BI.

10.15. Não serão considerados compatíveis com o objeto licitado, serviços de:

- 1) helpdesk, service desk, contact center ou outras formas de suporte de infraestrutura, microinformática;
- 2) mero fornecimento de mão de obra (bodyshop ou posto de trabalho);
- 3) suporte técnico no formato de outsourcing;
- 4) suporte a infraestrutura de TI, seja em rede, segurança, servidores de aplicação e administração de banco de dados;
- 5) administração de sistemas, operações ou infraestrutura.

0.2.

0.3. 5.2. Ainda considerando Termo de Referência, os atestados deverão comprovar a execução de 50% das 214.560 UST's, ou seja, 107.280 UST's.

0.4. 5.3. Neste sentido, a empresa G4F Soluções Corporativas LTDA **apresentou 27 (vinte e sete) Atestados**. Desta forma, a análise dos atestados foi realizada de acordo com os requisitos previstos no **Item 10.13. no T.R (65168244) do Edital do Pregão Eletrônico nº 07/2024** (Processo nº 202400005024571 - 66401608 **ANEXO Nº 07 - COMPROVAÇÃO DA CAPACIDADE TÉCNICA/2024 - STI/SEINFRA** Sislog (51178)).

0.5. **5.4. ANÁLISE DOS ATESTADOS:**

0.5.1. 5.4.1. A seguir temos a análise dos atestados apresentados pela empresa:

ATESTADO	Referência no Processo SEI: 71011902 Páginas	ATENDE AOS ITENS DO TERMO DE REFERÊNCIA?																		Observações	UST Validadas	Situação do Atestado (Validado / Não Validado / Diligência)		
		10.13								10.13.1.1							10.15							
		1	2						3	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3				4	5
			a	b	c	d	e	f																
AGRODEFESA	6 a11	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	NÃO	NÃO	Não atende o item 10.13.1. Os tópicos do item 10.15 não podem ser contabilizados no quantitativo de UST's	0	Não Validado
02- AGÊNCIA NACIONAL DE MINERAÇÃO-ANM	12 a 15	SIM	NÃO	NÃO	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem a todos os itens da seção do T.R. (ITEM 10.13)	0	Não Validado

03-BANCO DO ESTADO DE SERGIPE S.A	15 a 25	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atende o item 10.13.3. Os tópicos do item 10.15 não podem ser contabilizados no quantitativo de UST's	0	Não Validado
04- BB Tecnologia e Serviços	25 a 16	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	Não atende o item 10.13.3.. Os tópicos do item 10.15 não podem ser contabilizados no quantitativo de UST's	0	Não Validado
05- BANCO DO NORDESTE	26 a 38	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atende o item 10.13.1.	0	Não Validado
06- CAESB	39 a 43	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do T.R. supracitados	0	Não Validado
07- CÂMARA DOS DEPUTADOS	44 a 56	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	NÃO	NÃO	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do T.R. supracitados	0	Não Validado
08- MINISTÉRIO DA DEFESA	57 a 80	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	NÃO	SIM	NÃO	SIM	SIM	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do T.R. supracitados	0	Não Validado
09- DEPARTAMENTO ESTADUAL DE TRÂNSITO	81 a 86	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do T.R. supracitados	0	Não Validado
10- FUNPRES	87 a 90	SIM	SIM	NÃO	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do T.R. supracitados	0	Não Validado
11- MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO	91 a 98	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do T.R. supracitados	Não foi possível apuração	Não Validado
12- MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO	99 a 121	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	NÃO	Não atendem aos itens do T.R.	0	Não Validado
13 - Ministério das Relações Exteriores	122 a 126	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do Termo de Referência. O serviço foi apurado em horas.	0	Não Validado
14 - PRODAM	127 a 134	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do T.R. supracitados	0	Não Validado
15 - SEAD - GO	135 a 140	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do Termo de Referência.	0	Não Validado
16 - SEFAZ - BA	141 a 147	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do Termo de Referência;	0	Não Validado
17 - SENAC - SP	148 a 152	NÃO	SIM	SIM	NÃO	SIM	NÃO	NÃO	SIM	SIM	SIM	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do Termo de Referência;	0	Não Validado
18 - Sec. Estadual de Saúde - PE	153 a 160	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Não atendem aos itens do Termo de Referência.	0	Não Validado
19 - SGG - GO	161 a 169	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	Não atendem aos itens do Termo de Referência; Todos os itens estão relacionados à suporte.	0	Não Validado
20 - Prefeitura de São Paulo	170 a 185	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	Em que pese o contrato contemple serviços de suporte/infraestrutura, foi possível separar o quantitativo executado que não englobou tais serviços.	220.000 hs *	Validado
21 - TCU	186 a 188	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	Não atendem aos itens do Termo de Referência; Todos os itens estão relacionados à UX e	0	Não Validado

22 - Poder Judiciário de Alagoas	189 a 203	NÃO	SIM	SIM	SIM	NÃO	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	NÃO	NÃO	SIM	NÃO	NÃO	UI. Não atendem aos itens do Termo de Referência; Não consta o período da contratação. As UST's apresentadas foram executadas em 21 meses, tempo abaixo do mínimo exigido.	0	Não Validado
23 - TJ - MT	204 a 210	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	NÃO	Em que pese o contrato contemple serviços de suporte/infraestrutura, foi possível separar o quantitativo executado que não englobou tais serviços. (Apurado 145.024 horas válidas)	0	Não Validado
24 - TRE - RN	211 a 215	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	NÃO	SIM	SIM	Consta serviços de suporte incluso	Não foi possível apuração.	Não Validado
25 - TRT 12ª Região - SC	216 a 219	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	Documento não assinado / As UST's apresentadas foram executadas em 14 meses, tempo abaixo do mínimo exigido.	-	Não Validado
26 - TSE	220 a 238	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	SIM	NÃO	NÃO	SIM	NÃO	SIM	SIM	SIM	O serviço foi apurado em horas.	Não foi possível apuração.	Não Validado

**1 10.19. No caso de comprovação de pontos de função por equivalência em horas de prestação de serviços de desenvolvimento e manutenção de sistemas, utilizar-se-á como base de cálculo a equivalência de 7 H/PF (sete horas por ponto de função), conforme disposto no Roteiro de Métricas de Software do SISP. Importante destacar que para a presente contratação 1 UST equivale a 1 hora de serviço técnico.*

- 0.6. 5.5. DILIGÊNCIA:
- 0.7. 5.5.1.Considerando as informações contidas nos atestados de Capacidade Técnica, os atestados apresentados foram classificados em 2 categorias:

Atestados validados, cumpre todos os requisitos;
Atestados não validados; não cumpre todos os requisitos.

- 0.8. 5.5.2. Conforme seção 10.21 do Termo de Referência, temos que:
- "10.21. Os atestados e documentos apresentados poderão ser diligenciados pela Contratante, com a finalidade de verificar a veracidade das informações constantes nos mesmos. Nesse procedimento poderão ser exigidos todos os insumos (ajustes, ordens de serviço, ordens de pagamento, notas fiscais, termos de aceite, planilhas, relatórios, gráficos, documentação de sistemas e ambiente operacional, sistemas informatizados, base de dados, controle de versão e outros) que comprovem a veracidade do conteúdo dos atestados. Caso seja constatada divergência entre as informações atestadas e os serviços efetivamente realizados, o atestado será desconsiderado. Caso fique caracterizada atitude inidônea da licitante, essa será desclassificada deste certame e estará sujeita às penalidades previstas em lei."
- 0.9. 5.5.3. Neste sentido, apenas para o atestado validado deverão ser apresentados os seguintes documentos, a fim de comprovação da veracidade dos mesmos:

Contrato;
Objeto do(s) Contrato(s) de prestação de serviços, por meio da apresentação de Termo de referência ou edital;
Quadro de funcionários atuante no(s) contrato(s) para o período do atestado;
Ordem(s) de Serviço (s) devidamente assinadas pelo Cliente contemplando os serviços previstos no item 10.13. do TR;
Notas Fiscais relativas às Ordens de serviço apresentadas.

SEÇÃO 6 - PARECER TÉCNICO DA ANÁLISE DA PROPOSTA

- 0.1. 6.1. Para a correta análise da conformidade da proposta e documentação técnica apresentada pela **Licitante G4F SOLUCOES CORPORATIVAS LTDA** (SISLOG 141138 e 141140), são necessários o cumprimento dos itens abaixo transcritos:

Item	Status: (Aprovado/Não aprovado/Em diligência)
Item 2: Análise das certidões	Será analisada posteriormente pela Agente de Contratação
Item 3: análise da planilha de formação de custo	Em diligência
Item 4: análise da exequibilidade da proposta	Em diligência
Item 5: Análise dos atestados de Capacidade Técnica	Em diligência

0.2. 6.2. Encaminhem-se os autos ao à Gerência de Compras Governamentais para prosseguimento do rito processual.

GOIANIA, aos 27 dias do mês de fevereiro de 2025.



Documento assinado eletronicamente por **TATIANA LISITA RIBERA**, **Superintendente**, em 27/02/2025, às 11:41, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



Documento assinado eletronicamente por **RODRIGO FELIX AMARO**, **Gerente**, em 27/02/2025, às 11:44, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



Documento assinado eletronicamente por **JUNYOR MANOEL DE ARAUJO RAMOS**, **Gerente**, em 27/02/2025, às 11:44, conforme art. 2º, § 2º, III, "b", da Lei 17.039/2010 e art. 3ºB, I, do Decreto nº 8.808/2016.



A autenticidade do documento pode ser conferida no site http://sei.go.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=1 informando o código verificador **71320895** e o código CRC **61015112**.

SISTEMA DE LOGÍSTICA DE GOIÁS
AVENIDA ANHANGUERA Nº 609, - Bairro SETOR LESTE
UNIVERSITÁRIO - GOIANIA - GO - CEP 74610-250 - (62)3201-8795.



Referência: Processo
nº 202400005024571



SEI 71320895