



Auditoria Consultoria - Assessoramento - Supervisor

Programa de Avaliação e Melhoria da Qualidade das Ações de Controle

* Obrigatória

* Este formulário registrará seu nome. Preencha-o.

Monitoramento Contínuo - Avaliação do Supervisor Consultoria de Assessoramento

Processo:

Ordem de Serviço:

Objeto:

Órgão:

1. A consultoria abordou temas relevantes para o órgão? *

- Sim, todos os temas tratados foram relevantes.
- A maioria dos temas foi relevante.
- Apenas alguns temas tratados foram relevantes.
- Não, os temas tratados foram pouco ou nada relevantes.

2. Indique o que poderia ser ajustado ou incluído para tornar os temas relevantes:

3. Como você avalia a relevância dos resultados apresentados pela equipe de consultoria/auditor? *

- Muito relevantes, superaram as expectativas.
- Relevantes, atendendo às necessidades do órgão.
- Pouco relevantes, com impacto limitado.
- Irrelevantes, sem impacto prático para o órgão.

4. O que poderia tornar os resultados mais relevantes?

5. Como você avalia a adequação e suficiência do tempo disponibilizado para a realização do trabalho? *

- Totalmente adequado e suficiente.
- Adequado, mas poderia ser melhor distribuído.
- Pouco adequado, comprometendo parcialmente o trabalho.
- Inadequado, prejudicando a execução do trabalho.

6. Que impacto isso causou e como poderia ser melhorado?

7. Como você avalia o planejamento do trabalho pela equipe de auditoria/auditor? *

- Planejamento excelente, muito bem estruturado.
- Bom planejamento, com pequenos ajustes necessários.
- Planejamento básico, mas com falhas importantes.
- Planejamento inadequado, impactou o trabalho.

8. Quais melhorias poderiam ser feitas no planejamento?

9. Como você avalia a clareza e objetividade na elaboração do Relatório de Consultoria? *

- Muito claro e objetivo, plenamente compreensível.
- Claro, mas com oportunidades de melhoria.
- Pouco claro, dificultando a compreensão em alguns pontos.
- Confuso e pouco objetivo.

10. Quais sugestões você daria para melhorar a clareza e objetividade?

11. A equipe de auditoria/auditor atuou de forma independente na execução dos trabalhos? *

- A equipe atuou de forma totalmente independente.
- A independência foi limitada em algumas situações.
- Houve influências externas em certas situações.
- A equipe não conseguiu atuar de forma independente.

12. Descreva os fatores que comprometeram a independência:

13. A equipe de auditoria/auditor construiu recomendações relevantes, oportunas e exequíveis?

*

- Sim, altamente relevantes, oportunas e exequíveis.
- Sim, a maioria das recomendações foi adequada, mas algumas poderiam ser mais práticas.
- Algumas recomendações foram pouco relevantes ou difíceis de executar.
- Não, as recomendações apresentaram pouca ou nenhuma utilidade.

14. Indique como as recomendações poderiam ser melhoradas:

15. A equipe de auditoria/auditor reuniu, coletivamente, conhecimento suficiente para a execução do trabalho? *

- Equipe altamente qualificada, com conhecimento amplo.
- Qualificada, mas com lacunas pontuais.
- Pouco qualificada, com limitações significativas.
- Insuficientemente qualificada para o trabalho.

16. Quais áreas de conhecimento deveriam ser reforçadas na equipe/auditor?

17. Que nota você atribui ao trabalho de consultoria realizado? *

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

18. Você gostaria de contribuir com comentários e sugestões?

Este conteúdo não é criado nem endossado pela Microsoft. Os dados que você enviar serão enviados ao proprietário do formulário.

 Microsoft Forms