



Auditoria Consultoria - Assessoramento - Equipe Técnica



Programa de Avaliação e Melhoria da Qualidade das Ações de Controle

ESTE FORMULÁRIO É ANÔNIMO E SEM IDENTIFICAÇÃO

* Obrigatória

* Este formulário registrará seu nome. Preencha-o.

Monitoramento Contínuo - Avaliação da Equipe Técnica Consultoria de Assessoramento

Processo:

Ordem de Serviço:

Objeto:

Órgão:

1. Como você avalia a apresentação inicial dos trabalhos pela equipe de consultoria? *

- Clara e objetiva, gerando total entendimento.
- Boa, mas com oportunidades de melhoria em pontos específicos.
- Deixou dúvidas em aspectos importantes.
- Ruim, dificultando o entendimento do trabalho a ser realizado.

2. O que poderia ser melhorado na apresentação inicial?

3. O objetivo (escopo) desta consultoria foi definido em conjunto com o órgão? *

Avalie se o objetivo da consultoria foi construído em diálogo com o órgão, considerando suas demandas e necessidades.

- Sim, o objetivo foi totalmente construído em conjunto.
- A maior parte foi definida em conjunto, mas alguns aspectos poderiam ter sido melhor alinhados.
- Poucas definições foram realizadas em conjunto.
- Não, o objetivo foi definido sem participação significativa do órgão

4. Como isso impactou o trabalho?

5. Como você avalia o objetivo (escopo) definido para esta consultoria? *

- Totalmente claro e alinhado às necessidades do órgão.
- Claro, mas poderiam ter sido detalhados de forma mais objetiva.
- Não estavam totalmente claros, gerando dúvidas e dificultando a execução.
- Confuso e desalinhado com as necessidades do órgão.

6. Como o objetivo poderia ser melhor definido?

7. Como você avalia o programa de consultoria? *

Avalie o programa de consultoria considerando se ele atendeu às suas expectativas, abordou os aspectos essenciais e contribuiu para seus objetivos.

- Extremamente adequado, abrangendo todos os aspectos necessários.
- Adequado, mas com pequenos ajustes a serem considerados.
- Pouco adequado, deixando de abordar questões relevantes.
- Inadequado, comprometendo o alcance dos objetivos.

8. O que poderia ser ajustado no programa de consultoria?

9. A metodologia do trabalho ajudou a alcançar os objetivos acordados? *

Considere se a forma como o trabalho foi conduzido contribuiu efetivamente para atingir os objetivos definidos com o órgão.

- Sim, totalmente.
- Sim, mas com oportunidades de melhoria.
- Parcialmente, alguns objetivos não foram alcançados.
- Não, a metodologia não ajudou a alcançar os objetivos.

10. O que poderia ser ajustado na metodologia?

11. Qual a relevância do resultado da consultoria para sua unidade? *

- Muito relevante, totalmente aplicável às necessidades.
- Relevante, mas com pontos de melhoria.
- Pouco relevante, com utilidade limitada.
- Irrelevante para as necessidades da unidade.

12. O que poderia tornar os resultados mais relevantes?

13. A consultoria apresentou potencial de proporcionar melhorias nos processos ou na gestão da sua unidade? *

- Sim, de forma muito clara e aplicável.
- Sim, mas com limitações em alguns pontos.
- Parcialmente, algumas melhorias foram identificadas.
- Não apresentou potencial claro de melhorias.

14. Quais aspectos poderiam ser melhorados para gerar impacto?

15. A equipe de consultoria/auditor discutiu os resultados durante a realização dos trabalhos? *

- Sim, com ampla participação.
- Sim, mas com participação limitada.
- Parcialmente, alguns resultados não foram discutidos.
- Não, os resultados não foram discutidos durante o trabalho.

16. Como a discussão dos resultados poderia ser melhorada?

17. A equipe de consultoria/auditor deu oportunidade ao órgão para opinar ou contribuir nas recomendações? *

- Sempre ofereceu espaço para o órgão opinar e contribuir promovendo um processo colaborativo.
- Na maioria das situações, oportunizou a participação da pasta, ainda que com pequenas reservas.
- Em algumas ocasiões, oportunizou a participação da pasta de forma parcial, o que afetou a qualidade das recomendações.
- Não demonstrou abertura para a participação da pasta, comprometendo a eficácia do processo.

18. Como a participação do órgão poderia ser ampliada?

19. Como você avalia o Relatório de Consultoria quanto ao entendimento dos resultados do trabalho? *

- Muito claro e objetivo, fácil de compreender.
- Claro, mas com pontos que poderiam ser melhor detalhados.
- Pouco claro, dificultando a compreensão dos resultados.
- Confuso e pouco compreensível.

20. O que poderia ser melhorado no Relatório?

21. Como você avalia as recomendações apresentadas no Relatório de Consultoria quanto à possibilidade de implementação? *

- Totalmente viáveis e de fácil aplicação.
- Viáveis, mas com algumas dificuldades previstas.
- Pouco viáveis, com várias dificuldades de aplicação.
- Inviáveis, não aplicáveis ao contexto da unidade.

22. O que poderia tornar as recomendações mais aplicáveis?

23. Como você avalia o nível de conhecimento técnico apresentado pela equipe de consultoria/auditor? *

- Demonstra segurança e domínio sobre os temas.
- Possui conhecimento adequado, com pequenas oportunidades de melhoria.
- Apresenta algumas limitações que podem ser aprimoradas.
- Domínio técnico insuficiente, comprometendo o trabalho.

24. Que conhecimentos adicionais seriam importantes?

25. Como você avalia a postura ética, cordial e colaborativa da equipe de consultoria/auditor? *

- Demonstra ética, cordialidade e colaboração de forma consistente.
- Apresenta postura adequada, com pequenos pontos que podem ser aprimorados.
- Postura inadequada em alguns momentos, afetando a interação e a colaboração.
- Há falhas importantes que impactam a ética, cordialidade ou colaboração.

26. Descreva situações que mereçam atenção:

27. Que nota você atribui ao trabalho de consultoria realizado pela equipe da CGE? *

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

28. Ajude-nos a melhorar o nosso trabalho. Contribua com comentários e sugestões:

Este conteúdo não é criado nem endossado pela Microsoft. Os dados que você enviar serão enviados ao proprietário do formulário.

 Microsoft Forms