



## Auditoria Avaliação - Supervisor

Programa de Avaliação e Melhoria da Qualidade das Ações de Controle

ESTE FORMULÁRIO É ANÔNIMO E SEM IDENTIFICAÇÃO

\* Obrigatória

### Monitoramento Contínuo - Avaliação do Supervisor Auditoria Avaliação

**Processo:**

**Ordem de Serviço:**

**Objeto:**

**Órgão:**

1. A auditoria tratou de temas relevantes do órgão? \*

- Sim, todos os temas tratados foram relevantes.
- A maioria dos temas tratados foi relevante.
- Apenas alguns temas tratados foram relevantes.
- Não, os temas tratados foram pouco ou nada relevantes.

2. Indique o que poderia ser ajustado para tornar os temas relevantes:

3. Como você avalia a relevância dos resultados apresentados pela equipe de auditoria?

- Totalmente relevantes e de grande impacto.
- Relevantes, mas poderiam ser mais detalhados em algumas áreas.
- Parcialmente relevantes, com limitações em pontos importantes.
- Pouco relevantes e de impacto limitado.

4. Descreva como os resultados poderiam ser mais relevantes:

5. Como você avalia a adequação e suficiência do tempo (H/H) disponibilizado para a realização do trabalho? \*

- Totalmente adequado e suficiente para todas as etapas.
- Adequado em sua maioria, mas poderia ser melhor distribuído.
- Insuficiente para atender às necessidades do trabalho.
- Muito limitado, comprometendo a qualidade do trabalho.

6. Descreva como o tempo poderia ser ajustado:

7. Como você avalia o planejamento do trabalho pela equipe de auditoria? \*

- O planejamento foi excelente, detalhado e completo.
- O planejamento foi bom, mas poderia ser mais claro ou abrangente.
- O planejamento foi limitado e comprometeu algumas etapas.
- O planejamento foi inadequado e prejudicou o trabalho como um todo.

8. Descreva os pontos que poderiam ser melhorados no planejamento:

9. Como você avalia a clareza e objetividade na elaboração do informe de auditoria? \*

- O informe foi muito claro e totalmente objetivo.
- O informe foi claro na maior parte, mas alguns pontos poderiam ser melhor apresentados.
- O informe teve partes pouco claras e objetivas.
- O informe foi confuso e dificultou o entendimento dos resultados.

10. Descreva como o Informe poderia ser aprimorado:

11. A equipe de auditoria atuou de forma independente na execução dos trabalhos? \*

- Sim, a equipe atuou de forma totalmente independente.
- Sim, na maior parte do tempo, mas com algumas influências externas.
- Não, a independência foi limitada em algumas situações.
- Não, a equipe não conseguiu atuar de forma independente.

12. Descreva os fatores que comprometeram a independência:

13. A equipe de auditoria construiu recomendações relevantes, oportunas e exequíveis? \*

- Todas as recomendações foram altamente relevantes, oportunas e aplicáveis.
- A maioria das recomendações foi adequada, mas algumas poderiam ser mais práticas.
- Algumas recomendações foram pouco relevantes ou difíceis de executar.
- As recomendações foram, em sua maioria, irrelevantes ou inviáveis.

14. Indique como as recomendações poderiam ser melhoradas:

15. A equipe de auditoria reuniu, coletivamente, conhecimento suficiente para a execução do trabalho? \*

- Sim, o conhecimento da equipe foi totalmente adequado.
- Em geral, o conhecimento foi suficiente, mas faltaram algumas especializações.
- O conhecimento foi limitado em algumas áreas críticas.
- O conhecimento foi insuficiente para atender às necessidades do trabalho.

16. Indique quais conhecimentos ou especializações seriam necessários:

17. Que nota você atribui ao trabalho de auditoria realizado? \*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

18. Você gostaria de contribuir com comentários e sugestões?

---

Este conteúdo não é criado nem endossado pela Microsoft. Os dados que você enviar serão enviados ao proprietário do formulário.

